

지역사회와 미래세대를 위한
환경적, 사회적 책임을 다하는 기업

ESG Report 2023



COMPANY OVERVIEW

(주)대하정보기술은 정보통신공사 전문기업 입니다.

법과 윤리를 준수하고, 부패와 타협하지 않으며, 인권을
존중하는 건전한 지배구조 확립으로 지속가능한 미래를
위해 ESG 경영을 근간으로 환경문제와 사회문제 해결에
일조 하고자 합니다.

Contents

ESG 경영 방침	01
보고서 개요	02
ESG 종합 평가	03
환경 평가	05
사회 평가	06
경영 평가	07
중분류별 진단결과	08
소분류별 진단결과	11
ESG 자가진단	32

ESG 경영방침

(주)대하정보기술은 지속가능경영체계 구축을 위한 활동을 지속하며, 이를 통해 사회적, 환경적, 윤리적인 경영활동을 도모하고, 안전한 근무환경을 확립하여 근로자의 인권을 존중하는 기업이 되고자 아래와 같이 실천하겠습니다.

1. 안전하고 차별없는 근무환경을 조성하고, 윤리규범을 준수하여 근로자의 인권을 보호한다.
2. 기후변화 대응, 신재생에너지 전환, 탄소중립 노력으로 건강한 지구를 위한 친환경 경영을 실천한다.
3. 정도경영, 공정거래, 정보공개 등 신뢰받는 지배구조를 확립하여 다중 이해관계자와 지역사회에 책임을 다한다.
4. 지속가능한 ESG 경영을 위해 년 단위 목표를 설정하고 모든 구성원이 동참하여 달성한다.

대 표 이 사 김 종 국

ESG 보고서 개요

(주)대하정보기술은 지역사회와 미래세대를 위한 환경적, 사회적 책임 활동을 담은 ESG 보고서를 발간하고 있습니다.

회사의 환경, 사회, 지배구조의 성과를 보고서를 통해 모든 구성원과 이해관계자에게 투명하게 공개하고 소통해 나가고자 합니다.

보고 기간

2023년 보고서 기간은 2022년 1월 부터 2022년 12월 까지 입니다. 일부 항목에 대해서는 2021년 하반기 또는 2023년 상반기 자료가 일부 포함 되었으며, 이는 ESG 경영활동 자료 내 별도 표기했습니다. 경영성과는 최근 3개년 수치를 제공하여 연도별 정량적 분석이 가능토록 했습니다.

보고 범위

Click ESG 공급망 진단 66항목을 기준으로 작성했습니다. 환경영역 중분류 6항목, 소분류 26항목. 사회영역 중분류 7항목, 소분류 27항목. 지배구조영역 중분류 4항목, 소분류 13항목을 기준으로 2022년 진단결과를 기본 원칙으로 정립했으며, 자가진단으로 정책, 목표, 관리방법, 실사화 등에 대한 자세한 활동내역을 포함하여 작성했습니다.

보고서 문의처

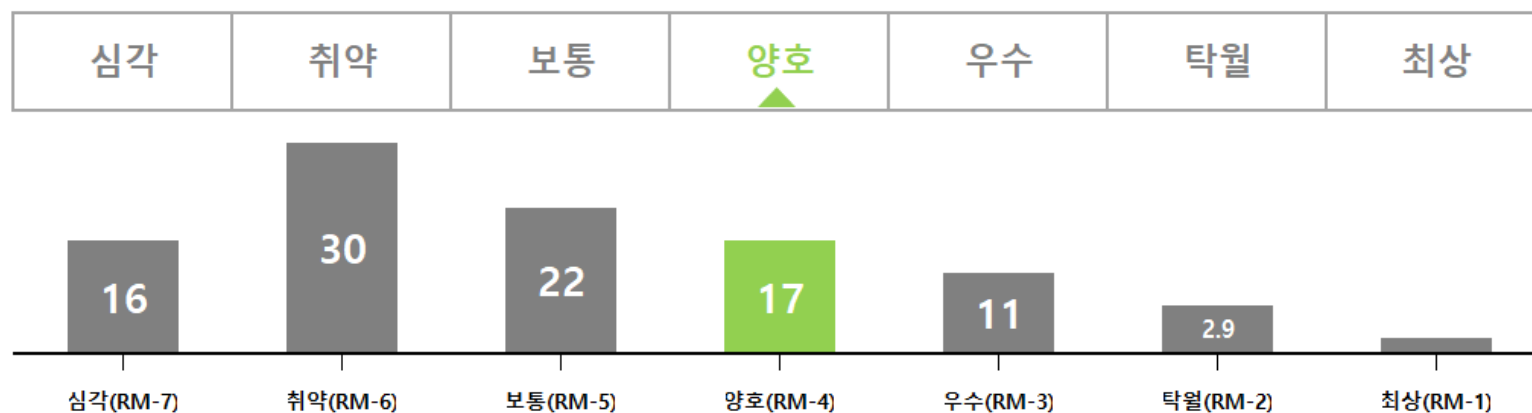
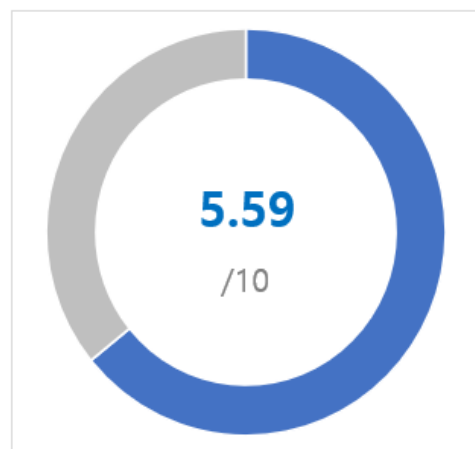
(주)대하정보기술 ESG 경영팀

이메일 : rudfo22@dhit.kr

홈페이지 : <https://daeha.softwow.co.kr>

양호

[주]대하정보기술의 ESG 평가등급은 (RM-4) 입니다. ESG 평가 결과, 4.3점 이상 5.6점 미만 구간에 해당하며 ESG 리스크가 양호한 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 양호하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.

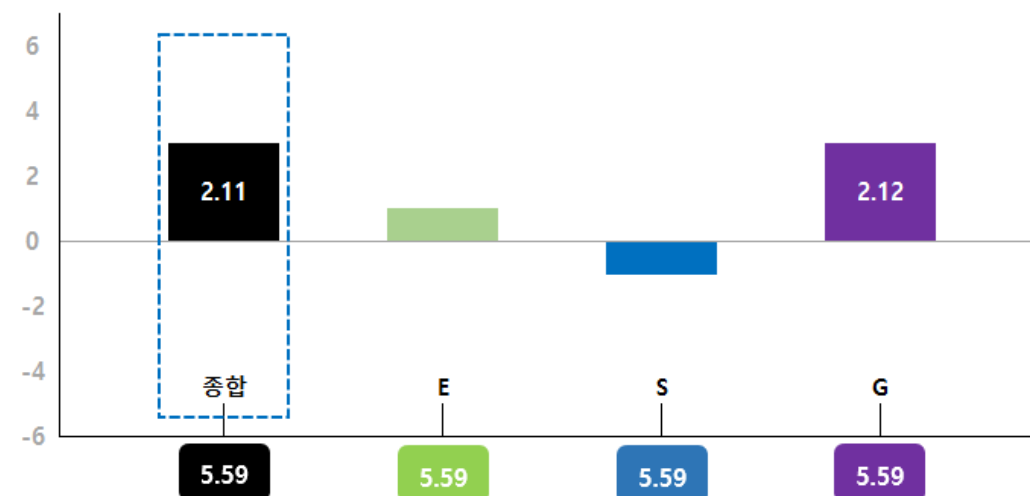
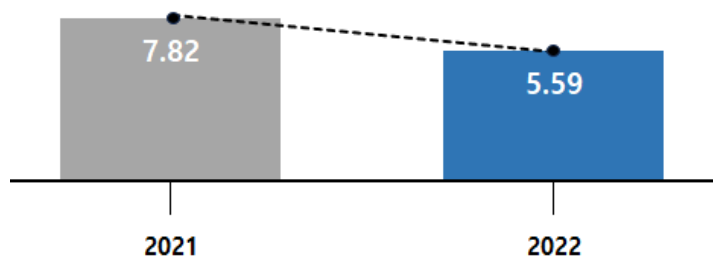


[주]대하정보기술의 ESG 평가 점수는 5.59점(10점 만점)을 획득하였습니다.

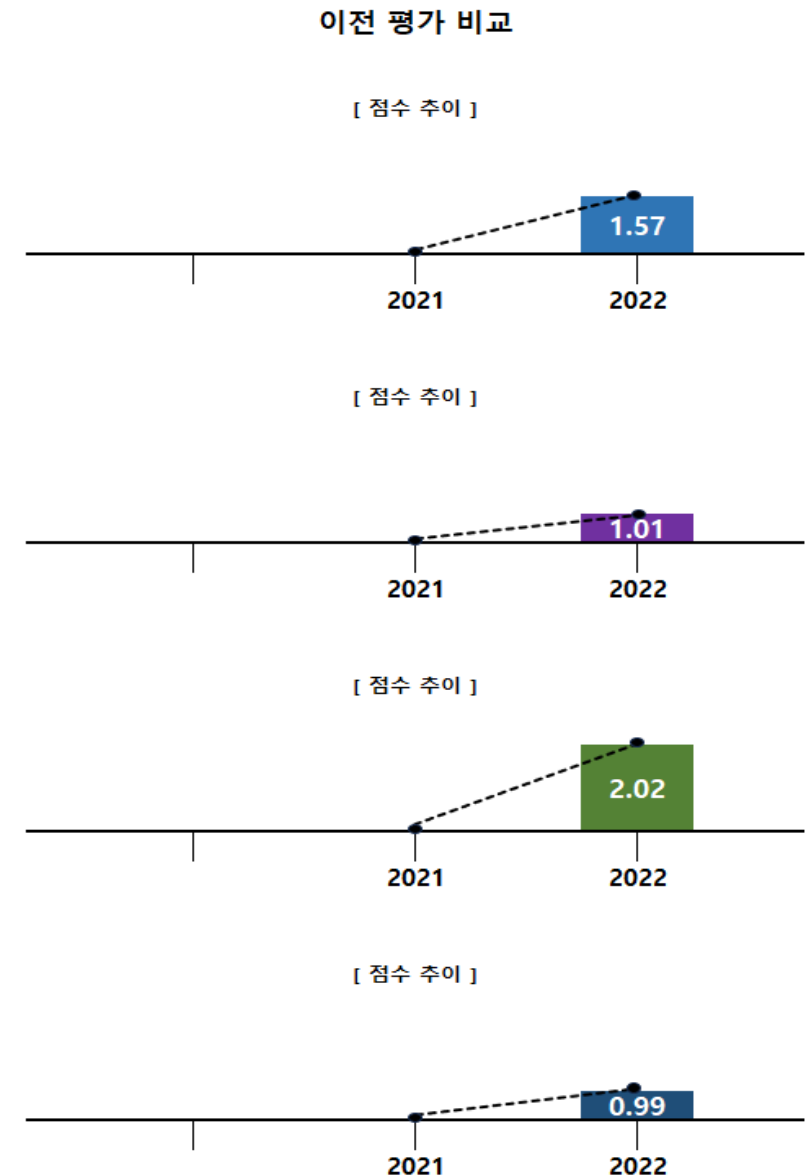
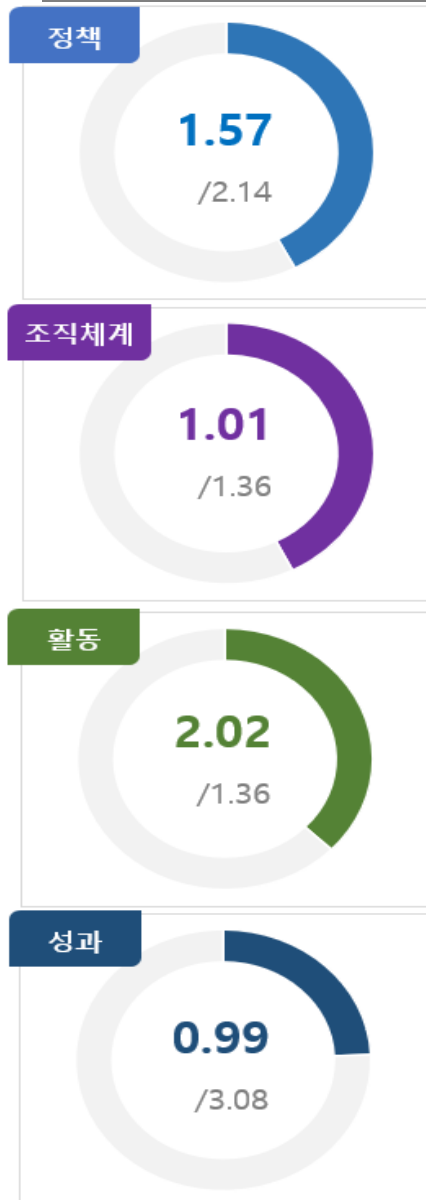
E - 중위험 : 0.85 / 1.71

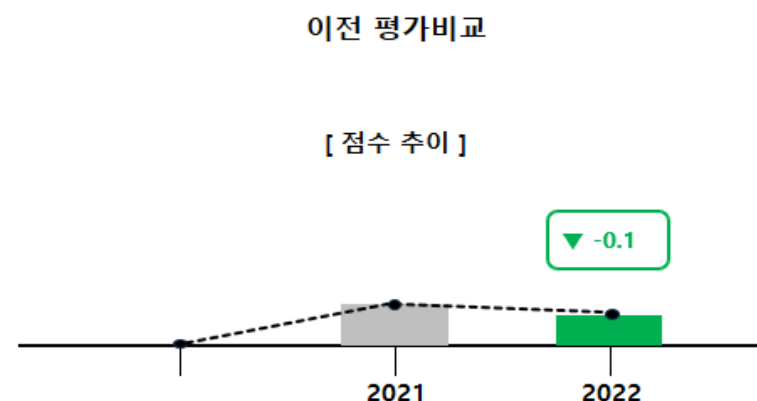
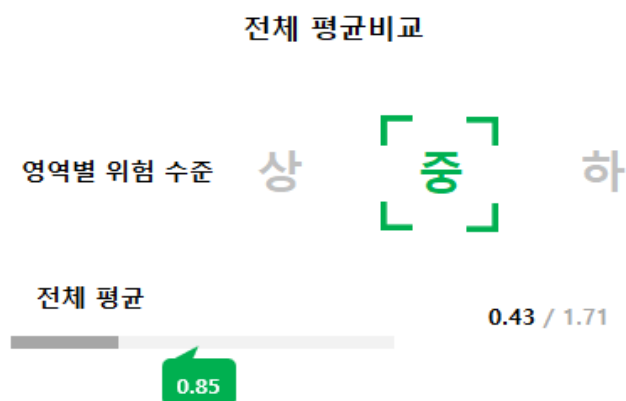
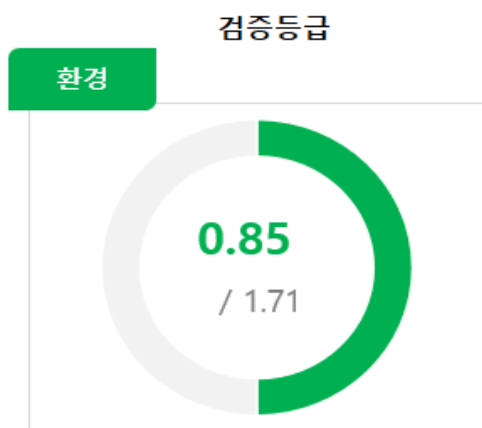
S - 중위험 : 1.68 / 2.49

G - 중위험 : 3.06 / 5.80



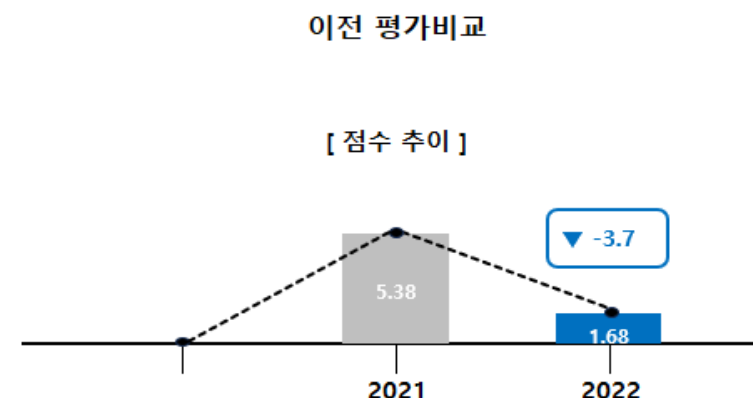
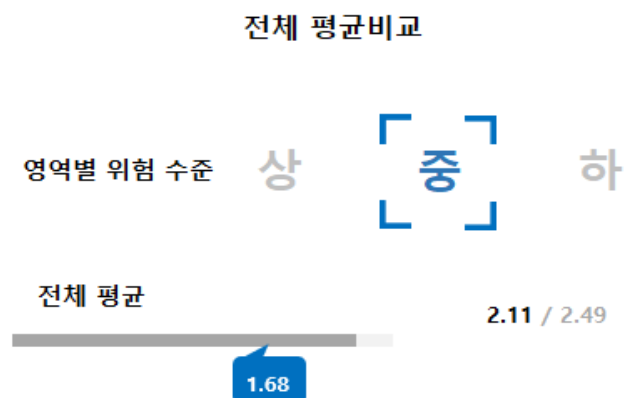
전체평균 대비 종합점수는 2.11점 높은 것으로 나타나며, 환경영역은 0.42점, 사회영역은 -0.42점, 지배구조 영역은 2.12점의 차이를 보이고 있습니다.





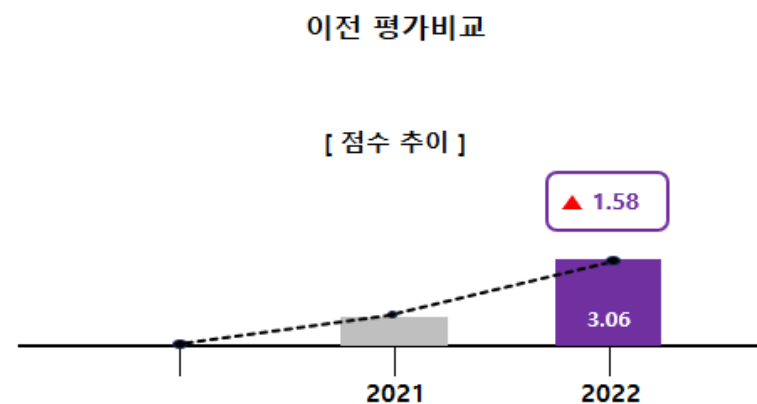
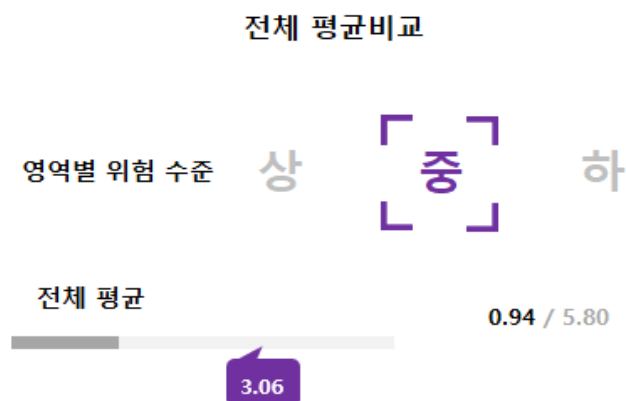
중분류별 진단 결과

영역	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	중분류	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	비고
환경	17.06%	0.85	0.85	친환경 제품	4.98%	0.07	0.07	고위험
				수자원	4.98%	0.32	0.32	중위험
				환경경영 관리체계	1.78%	0.15	0.15	저위험
				온실가스	1.78%	0.06	0.06	중위험
				에너지	1.78%	0.09	0.09	중위험
				폐기물	1.78%	0.16	0.16	저위험



중분류별 진단 결과

영역	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	중분류	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	비고
사회	24.94%	1.68	1.68	인권	4.51%	0.30	0.30	중위험
				보건안전	4.51%	0.45	0.45	저위험
				근로환경	4.51%	0.42	0.42	저위험
				고용	4.51%	0.38	0.38	저위험
				공정거래	2.85%	0.00	0.00	고위험
				사회공헌	2.85%	0.00	0.00	고위험
				정보보호	1.19%	0.12	0.12	저위험



중분류별 진단 결과

영역	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	중분류	가중치	진단 결과	동일산업군 평균	비고
지배구조	58.00%	3.06	3.06	정보공시	14.50%	0.00	0.00	고위험
				관리시스템	14.50%	0.63	0.63	중위험
				감사	14.50%	1.45	1.45	저위험
				윤리경영	14.50%	0.99	0.99	중위험

① 환경(중분류지표 개수 : 6개)	가중치 : 17.06%	진단 결과 : 0.85 / 1.71	산업 평균 : 0.85 (-0.00)	중위험
---------------------	--------------	---------------------	----------------------	-----

① 환경 부문 중분류별 수준

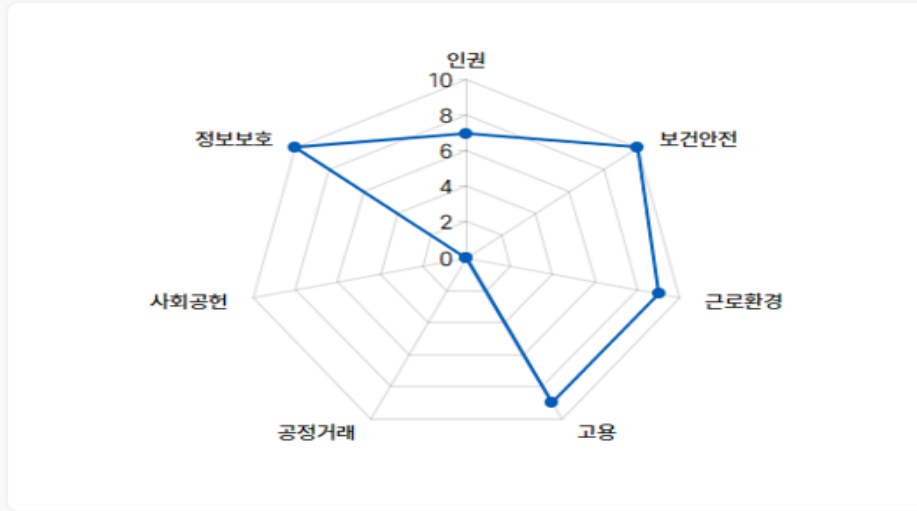


② 친환경 제품(세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 4.98%	진단 결과 : 0.07	산업 평균 : 0.07 (-0.00)	고위험
② 수자원(세부지표지표 개수 : 3개)	가중치 : 4.98%	진단 결과 : 0.32	산업 평균 : 0.32 (-0.00)	중위험
② 환경경영 관리체계(세부지표지표 개수 : 6개)	가중치 : 1.78%	진단 결과 : 0.15	산업 평균 : 0.15 (-0.00)	저위험
② 온실가스(세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 1.78%	진단 결과 : 0.06	산업 평균 : 0.06 (-0.00)	중위험
② 에너지(세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 1.78%	진단 결과 : 0.09	산업 평균 : 0.09 (-0.00)	중위험
② 폐기물(세부지표지표 개수 : 3개)	가중치 : 1.78%	진단 결과 : 0.16	산업 평균 : 0.16 (-0.00)	저위험

중분류별 진단 결과

① 사회 (중분류지표 개수 : 7개)	가중치 : 24.94%	진단 결과 : 1.68 / 2.49	산업 평균 : 1.68 (-0.00)	중위험
-----------------------------	--------------	---------------------	----------------------	-----

① 사회 부문 중분류별 수준

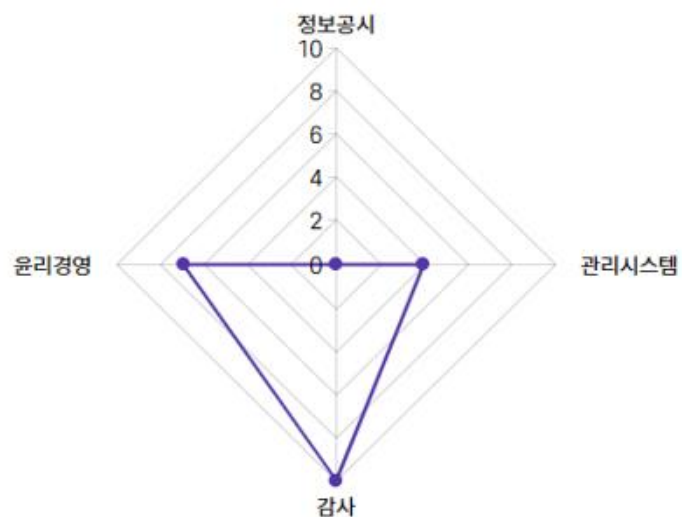


사회영역 중분류	표준화 점수	진단 결과	위험도
인권	7	0.30	중위험
보건안전	10	0.45	저위험
근로환경	9	0.42	저위험
고용	9	0.38	저위험
공정거래	0	0.00	고위험
사회공헌	0	0.00	고위험
정보보호	10	0.12	저위험

② 인권 (세부지표지표 개수 : 4개)	가중치 : 4.51%	진단 결과 : 0.30	산업 평균 : 0.30 (-0.00)	중위험
③ 보건안전 (세부지표지표 개수 : 6개)	가중치 : 4.51%	진단 결과 : 0.45	산업 평균 : 0.45 (-0.00)	저위험
④ 근로환경 (세부지표지표 개수 : 4개)	가중치 : 4.51%	진단 결과 : 0.42	산업 평균 : 0.42 (-0.00)	저위험
⑤ 고용 (세부지표지표 개수 : 3개)	가중치 : 4.51%	진단 결과 : 0.38	산업 평균 : 0.38 (-0.00)	저위험
⑥ 공정거래 (세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 2.85%	진단 결과 : 0.00	산업 평균 : 0.00 (-0.00)	고위험
⑦ 사회공헌 (세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 2.85%	진단 결과 : 0.00	산업 평균 : 0.00 (-0.00)	고위험
⑧ 정보보호 (세부지표지표 개수 : 4개)	가중치 : 1.19%	진단 결과 : 0.12	산업 평균 : 0.12 (-0.00)	저위험

① 지배구조(중분류지표 개수 : 4개)	가중치 : 58.00%	진단 결과 : 3.06 / 5.80	산업 평균 : 3.06 (-0.00)	중위험
-----------------------	--------------	---------------------	----------------------	-----

① 지배구조 부문 중분류별 수준



지배구조영역 중분류	표준화 점수	진단 결과	위험도
정보공시	0	0.00	고위험
관리시스템	4	0.63	중위험
감사	10	1.45	저위험
윤리경영	7	0.99	중위험

+ 정보공시(세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 14.50%	진단 결과 : 0.00	산업 평균 : 0.00 (-0.00)	고위험
------------------------	--------------	--------------	----------------------	-----

+ 관리시스템(세부지표지표 개수 : 3개)	가중치 : 14.50%	진단 결과 : 0.63	산업 평균 : 0.63 (-0.00)	중위험
-------------------------	--------------	--------------	----------------------	-----

+ 감사(세부지표지표 개수 : 2개)	가중치 : 14.50%	진단 결과 : 1.45	산업 평균 : 1.45 (-0.00)	저위험
----------------------	--------------	--------------	----------------------	-----

+ 윤리경영(세부지표지표 개수 : 6개)	가중치 : 14.50%	진단 결과 : 0.99	산업 평균 : 0.99 (-0.00)	중위험
------------------------	--------------	--------------	----------------------	-----

① 친환경 제품(세부지표지표 개수 : 2개)

가중치 : 4.98%

진단 결과 : 0.07

산업 평균 : 0.07 (-0.00)

고위험

• 중분류 설명

└ 친환경 제품/서비스 개발

질문 문항	Q. 귀사는 친환경 제품 및 서비스 확대를 위한 연구/개발을 실시하고 있습니까?		
자가진단	친환경 제품/서비스(기술) 관련 비전, 방침을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	없음		

└ 친환경 제품/서비스 관리

질문 문항	Q. 귀사의 전체 제품 및 서비스 중 친환경 인증 제품 및 서비스 판매 매출이 차지하는 비중을 관리하고 있습니까?		
자가진단	아니오, 관리하지 않습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	<p>■ 정량 데이터</p> <p>• 친환경 제품 및 서비스 매출액 :</p> <p>0 십억원</p>		

① 수자원(세부지표지표 개수 : 3개)
가중치 : 4.98%
진단 결과 : 0.32
산업 평균 : 0.32 (-0.00)
중위험

• 중분류 설명

물 관리 시스템을 갖추고 실질적인 사용량을 저감하여 용수 사용 효율성을 개선하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 용수 사용량 절감 시스템 보유

질문 문항	Q. 귀사는 용수 사용량(상수도, 공업용수 등)을 절감하기 위한 시설 또는 시스템을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 용수 사용량을 절감하기 위한 시설 또는 시스템을 보유하고는 않았으나 도입을 검토하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 수질오염물질 통제/처리 시설 보유

질문 문항	Q. 귀사는 폐수 방출/폐기 시 수질오염물질 처리를 위한 시설을 보유하고 있습니까?			
자가진단	수질오염물질 배출 사업장에 해당하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 용수 사용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 용수 사용량(상수도, 공업용수)을 측정하고 있습니까?			
자가진단	예, 용수 사용량을 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	<div> <div>■ 정량 데이터</div> <div> <div>• 총 용수 방류량 :</div> <div>0 ton</div> </div> <div>• 총 공업용수 사용량 :</div> <div>0 ton</div> <div>• 총 상수도 사용량 :</div> <div>335 ton</div> </div>			

① 환경경영 관리체계(세부지표지표 개수 : 6개) 가중치 : 1.78% 진단 결과 : 0.13 산업 평균 : 0.13 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

기업의 산업 특성을 고려한 환경 분야 핵심 영역관련 환경경영 방향성을 확인하기 위한 단기적/장기적 목표의 구체성을 통해 기업의 환경 관리 의지를 평가함

└ 환경 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영에 대한 방침·정책을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 환경경영 이행을 위한 정책 수준의 내부 문서를 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 환경 목표 수립

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영 이행을 위한 명확한 환경 목표를 설정하여 문서화하고 있습니까?			
자가진단	예, 문서 내 단기적 목표(3년 이내)와 중장기적 목표(3년 이상)를 함께 제시하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 문서 내 단기적 목표와 중장기적 목표에 대한 기술표준을 확인할 수 없어서 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

환경경영 추진체계 보유

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영 추진을 위한 담당 조직 체계를 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 환경업무 담당 조직(인력)을 보유해 추진하고 있으며, 환경성과지표도 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

환경경영 성과 모니터링

질문 문항	Q. 귀사는 환경경영 성과에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?			
자가진단	예, 환경경영 성과 모니터링을 위한 체계를 수립함과 동시에 매년 정기적으로 모니터링을 실시하고 있으며 모니터링 결과에 대한 개선 실적을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

환경경영시스템 인증 취득

질문 문항	Q. 귀사는 전 사업장에 요구되는 환경경영시스템 인증을 취득하였습니까?			
자가진단	예, 전체 사업장에 대해 취득하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

온실가스(세부지표지표 개수 : 2개) 가중치 : 1.78% 진단 결과 : 0.06 산업 평균 : 0.06 (-0.00) 중위험

• 중분류 설명

온실가스 관리 시스템을 갖추고 실질적인 배출량을 감축하여 기후 관련 위험을 저감하기 위한 기업의 노력을 평가함

온실가스 배출량 감축 노력

질문 문항	Q. 귀사는 온실가스 배출 감축 및 에너지 사용 효율화를 위해 노력하고 있습니까?					
자가진단	예, 사업장 내 온실가스 배출 감축 및 에너지 사용 효율화 관련 교육 또는 캠페인 활동을 진행하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	없음					

온실가스 배출량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 온실가스 배출량(Scope 1, 2)을 측정하고 있습니까?					
자가진단	아니오, 측정하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	▮ 정량 데이터					
	• Scope2 배출량 : 0 tCO2e					
	• Scope1 배출량 : 0 tCO2e					

에너지(세부지표지표 개수 : 2개) 가중치 : 1.78% 진단 결과 : 0.09 산업 평균 : 0.09 (-0.00) 중위험

• 중분류 설명

에너지 관리 시스템을 갖추고 실질적인 사용량을 저감하여 기후 관련 위험에 대응하기 위한 기업의 노력을 평가함

..... 에너지 사용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 에너지 사용량을 소비 유형 별로 측정하고 있습니까?			
자가진단	예, 에너지 사용량을 소비 유형 별로 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	■ 정량 데이터 • 간접에너지 기타 : 0 GJ • 스팀 소비량 : 0 GJ • 전력 소비량 : 0 GJ • 직접에너지 기타 : 0 GJ • 등유 소비량 : 0 GJ • 경유 소비량 : 0 GJ • 휘발유 소비량 : 0 GJ • 천연가스 소비량 : 0 GJ • 도시가스 소비량 : 0 GJ			

..... 재생에너지 사용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 재생에너지 사용량을 측정하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 측정하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	■ 정량 데이터 • 총 전력 소비량 : 0 MWh • 수력,바이오매스 등 기타 : 0 MWh • 풍력 소비량 : 0 MWh • 태양광 소비량 : 0 MWh			

① 폐기물(세부지표지표 개수 : 3개) 가중치 : 1.78% 진단 결과 : 0.18 산업 평균 : 0.18 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

폐기물 관리 시스템을 갖추고 실질적인 배출량을 감축하여 관련 리스크를 저감하기 위한 기업의 노력을 평가함

① 폐기물 배출량 감축 및 재활용 확대 노력

질문 문항	Q. 귀사는 폐기물 배출량을 감축하고 재활용을 확대하기 위해 노력하고 있습니까?					
자가진단	예, 사내에서 교육 또는 캠페인 등의 활동을 진행하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자로 확인 결과, 폐기물 감축을 위한 시스템 도입이 확인되어 답변 수준을 상향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	없음					

② 폐기물 배출량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 사업장에서 배출되는 폐기물 배출량을 측정하고 있습니까?					
자가진단	예, 폐기물 배출량을 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	■ 정량 데이터 • 총 폐기물 배출량 : 829.98 ton					

③ 폐기물 재활용량 측정

질문 문항	Q. 귀사는 폐기물 재활용량을 측정하고 있습니까?					
자가진단	예, 폐기물 재활용량을 측정하고 있습니다.				<div>예외지표</div> <div>N/A</div> <div>Low</div> <div>Mid</div> <div>Top</div>	
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.				<div>예외지표</div> <div>N/A</div> <div>Low</div> <div>Mid</div> <div>Top</div>	
정량 데이터	■ 정량 데이터					
	• 총 폐기물 사용량 :				3.9 ton	
	• 총 폐기물 재활용량 :				7.3 ton	

인권(세부지표지표 개수 : 4개) 가중치 : 4.51% 진단 결과 : 0.23 산업 평균 : 0.23 (-0.00) 중위험

• 중분류 설명

인권경영 시스템을 구축하고 이를 점검하기 위한 기업의 노력을 평가함

인권 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 인권 및 노동 관련하여 문서화된 규정·정책을 보유하고 있습니까? (5개 영역: 강제 노동 금지, 아동 노동 금지, 차별/괴롭힘 금지, 근로시간 준수, 결사의 자유 존중)					
자가진단	예, 인권 및 노동 관련 5개 영역 중 중 3~4개에 해당하는 정책을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 인권 관련 내용을 확인할 수 있어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	없음					

근로계약서 작성/관리

질문 문항	Q. 귀사는 근로자(내/외국인)가 이해가능한 언어로 근로계약서를 작성하여 근로자에게 제공하고 있습니까?					
자가진단	예, 근로자가 이해할 수 있는 언어로 근로 계약서를 작성해 제공하고 있으며 근로자와 근로 협의 내용에 대해 소통하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	없음					

여성 구성원 비중

질문 문항	Q. 귀사는 전체 임직원 중 여성 근로자의 수를 파악하고 있습니까?					
자가진단	예, 여성 근로자 수를 파악하고 있습니다.			예외지표	N/A	LowMidTop
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.			예외지표	N/A	LowMidTop
정량 데이터	■ 정량 데이터 · 전체 여성 구성원 수 : 8명					

장애인 고용률 준수

질문 문항	Q. 귀사는 법적 장애인 고용률을 준수하고 있습니까?					
자가진단	아니오, 준수하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid	Top
정량 데이터	■ 정량 데이터 • 장애인근로자 수 : 0 명					

① 보건안전(세부지표지표 개수 : 6개) 가중치 : 4.51% 진단 결과 : 0.45 산업 평균 : 0.45 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

보건안전 관리 체계를 갖추어 안전사고의 발생을 예방하고, 사고 발생 시 피해를 최소화하기 위한 기업의 노력을 평가함

└─ 보건/안전 관리 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 보건/안전 관리 방침-정책을 보유하고 있으며, 산업재해 및 직업성 질병 예방체계 관련하여 규정하고 있습니까?				
자가진단	예, 안전보건 방침과 관리 체계 및 계획을 보유하고 있으며 산업재해 및 직업성 질병 예방체계의 핵심영역 규정을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

└─ 안전 전담 조직 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 보건/안전 관리를 담당하는 조직 또는 담당자를 배치하고 있습니까?				
자가진단	예, 안전보건 전담 조직(담당자)을 보유하고 있고, 사업장 별 안전관리 감독자를 배치했습니다. 또한, 최고안전관리책임자로 대표이사를 선임했거나 중대재해/안전보건 업무를 위탁했습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

└─ 전 직원 대상 보건/안전 교육훈련 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 보건/안전 교육훈련을 실시하고 있습니까?				
자가진단	예, 사업장 내 모든 근로자(정규직·계약직·파견직·도급근로자)를 대상으로 (특별) 보건/안전 교육 훈련을 분기별 1회 이상 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

보건의 안전 장비 제공 및 사고예방시설 설치/점검

질문 문항	Q. 귀사는 보건의 안전 예방을 위한 물리적 시설 및 장비를 구비하고 있습니까?				
자가진단	예, 사업장 내 모든 근로자에게 안전보호구를 제공하고 있으며 사고 예방시설을 구축하고 이를 점검하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

산업재해를 측정

질문 문항	Q. 귀사는 산업재해를 측정하고 있습니까?				
자가진단	예, 산업재해를 측정하고 있으며 무재해 사업장입니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	■ 정량 데이터 • 산업보험적용 근로자수 : 62 명 • 재해자수 : 0 명				

안전경영시스템 인증 취득

질문 문항	Q. 귀사는 전 사업장에 요구되는 안전경영시스템 인증을 취득하였습니까?				
자가진단	예, 전체 사업장에 대하여 취득하였습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

① 근로환경(세부지표지표 개수 : 4개) 가중치 : 4.51% 진단 결과 : 0.34 산업 평균 : 0.34 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

우호적인 노사관계를 유지하기 위한 노력을 평가함

└ 양호한 근무환경 조성 정책 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 근로자의 근로환경을 개선하기 위한 규정·정책을 보유하고 있습니까?[예시 : 탄력적 근로시간제, 모성보호제도(육아휴직, 배우자 등 출산 휴가), 4대 보험 제공, 커리어관리 및 직무교육, 공정한 성과평가(인센티브 및 성과급), 기타 복리후생제도]			
자가진단	예, 예시 항목 중 5개 이상의 항목에 해당하는 정책을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 임직원 역량강화 교육 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 역량강화 차원의 교육을 실시하고 있습니까?			
자가진단	예, 전체 임직원을 대상으로 매년 정기적으로 실시합니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, '21년 교육 결과 혹은 '23년 교육 계획 수립 여부를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

근로자 피드백/고충처리 절차 보유

질문 문항	Q. 귀사는 근로자의 고충 처리 의견을 수렴하기 위한 절차를 보유하고 있습니까?		
자가진단	예, 「근로자참여법」에 따라 고충처리위원을 선임하고 있으며, 근로자의 고충 관련 피드백 수렴이 가능한 공식적인 절차를 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	없음		

복리후생비 측정

질문 문항	Q. 귀사는 업무환경 및 근무조건 개선을 위한 근로자 복리후생 지원 규모를 측정하고 있습니까?		
자가진단	예, 복리후생비를 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A Low Mid Top
정량 데이터	<p>■ 정량 데이터</p> <p>• 복리후생비 : 148,313,556 원</p>		

고용(세부지표지표 개수 : 3개) 가중치 : 4.51% 진단 결과 : 0.45 산업 평균 : 0.45 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

..... 근로자 법정 임금 보장 및 4대 보험 제공

질문 문항	Q. 귀사는 근로자의 법정 임금과 4대 보험 제공 규정을 준수하고 있습니까?			
자가진단	예, 준수하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

..... 임직원 이직률 측정 및 관리

질문 문항	Q. 귀사는 임직원의 이직률을 측정하고 있습니까?			
자가진단	예, 이직률을 측정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	<p>업종별/규모별 이직률 확인 결과, 귀사의 연간 이직률(1.79%)은 동업종 및 동인력규모의 연간 이직률 수치를 하회하는 것으로 확인되어 답변 수준을 상향 조정하였습니다.</p> <p>※ 연간 이직률(% , 수정된 산식) = (평가연도 12개월 이직자 합계 / 평가연도 12개월 근로자 합계) * 100</p>	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	<p>■ 정량 데이터</p> <p>• 이직률 : 21.48 %</p>			

① 공정거래(세부지표지표 개수 : 2개)

가중치 : 2.85%

진단 결과 : 0.00

산업 평균 : 0.00 (-0.00)

고위험

• 중분류 설명

공정한 거래 환경 조성을 위한 기업의 관리 노력을 평가함

└ 공정거래 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 공정거래(광고/경쟁/담합/지적재산권 보호) 규정·정책을 보유하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 보유하고 있지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

① 사회공헌(세부지표지표 개수 : 2개)

가중치 : 2.85%

진단 결과 : 0.00

산업 평균 : 0.00 (-0.00)

고위험

• 중분류 설명

지역사회와 지속적인 소통을 통해 우호적 관계를 유지하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 사회공헌 운영 계획

질문 문항	Q. 귀사는 사회공헌에 대한 방침과 세부 운영계획을 수립하여 제시하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 수립하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 사회공헌 프로그램 운영

질문 문항	Q. 귀사는 임직원 참여가 가능한 사회공헌 프로그램을 운영하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 운영하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

정보보호(세부지표지표 개수 : 4개) 가중치 : 1.19% 진단 결과 : 0.12 산업 평균 : 0.12 (-0.00) 저위험

• 중분류 설명

기업 및 개인 데이터 보안 취약점을 보완하기 위한 기업의 정보 보호 노력을 평가함

정보보호 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관련 규정·정책을 보유하고 있습니까?				
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관련 규정·방침을 보유하고 있으며 유출방지를 위한 대응방안과 보안 점검 및 내부감사에 대한 규정하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

정보보호 조직체계 수립 및 운영

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관리를 위한 조직체계가 수립되어 있습니까?				
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관리를 위해 전담 조직 또는 담당자를 보유하고 있으며 정보보호 또는 개인정보보호 위원회와 실무협의체를 운영하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

정보보호 관리체계 모니터링

질문 문항	Q. 귀사는 정보보호 또는 개인정보보호 관리체계에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?				
자가진단	예, 정보보호 또는 개인정보보호 관리 체계에 대한 모니터링을 매년 정기적으로 실시하고 있으며 모니터링 결과에 대한 개선 실적을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low	Mid Top
정량 데이터	없음				

○ 정보공시(세부지표지표 개수 : 2개)
가중치 : 14.50%
진단 결과 : 0.00
산업 평균 : 0.00 (-0.00)
고위험

• 중분류 설명

기업의 비재무적 성과 공개 노력을 평가함

└ 사업활동/실적 공시

질문 문항	Q. 귀사는 사업활동 및 실적을 공시하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 공시하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ ESG경영 정보 공시

질문 문항	Q. 귀사는 이해관계자를 대상으로 ESG경영 정보를 공시하고 있습니까?			
자가진단	아니오, 공시하지 않습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료가 없으므로 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

관리시스템(세부지표지표 개수 : 3개) 가중치 : 14.50% 진단 결과 : 0.29 산업 평균 : 0.29 (-0.00) 고위험

• 중분류 설명

ESG 리스크 식별 및 관리

질문 문항	Q. 귀사는 ESG 리스크를 식별하여 관리하고 있습니까?			
자가진단	예, ESG 리스크를 식별하고 이를 관리항목으로 도출하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자로 확인 결과, 기업내부적으로 우선 관리항목을 도출한 자료를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

ESG전담 조직 구성 및 보고체계 운영

질문 문항	Q. 귀사는 ESG경영체계의 구축 및 실행을 위한 조직체계를 수립하여 운영하고 있습니까?			
자가진단	예, 다수의 부서에서 ESG업무를 담당해 운영하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자로 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

전 직원 대상 ESG 교육 실시

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 ESG 관련 교육을 실시하고 있습니까?			
자가진단	예, 일부 임직원을 대상으로 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자로 확인 결과, '21년 교육 결과 혹은 '23년 교육 계획 수립 여부를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

① 감사(세부지표지표 개수 : 2개)

가중치 : 14.50%

진단 결과 : 0.00

산업 평균 : 0.00 (-0.00)

고위험

• 중분류 설명

기업 투명성을 제고하기 위한 기업의 노력을 평가함

└ 내부감사 운영규정 수립

질문 문항	Q. 귀사는 내부감사 또는 내부감사기구 관련하여 운영 규정을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 내부감사(내부감사기구) 관련 운영 규정을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 재무/회계 관련 내부감사 운영 규정을 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정 하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

└ 독립적 감사 조직/보고체계 보유

질문 문항	Q. 귀사는 독립적인 내부 감사 조직 및 보고 체계를 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 내부감사 업무를 담당하는 인력 또는 조직을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 내부감사 인력 지정 여부를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

윤리경영(세부지표지표 개수 : 6개) 가중치 : 14.50% 진단 결과 : 0.78 산업 평균 : 0.78 (-0.00) 중위험

• 중분류 설명

윤리경영 시스템을 구축하고 이를 점검하기 위한 기업의 노력을 평가함

윤리경영 정책 수립

질문 문항	Q. 귀사는 윤리경영 정책(뇌물방지/반부패/부당이익 금지 등)을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 윤리경영 정책(강령/규범)을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

비윤리 행위 신고 규정 보유

질문 문항	Q. 귀사는 비윤리 행위에 대한 신고·제보를 위한 규정을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 비윤리 행위에 대한 신고·제보 처리 절차, 신고자의 익명성 보장 및 신고자의 보호와 면책에 대한 내용이 포함되어 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적절한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

윤리경영 이행 여부 모니터링

질문 문항	Q. 귀사는 윤리경영 이행에 대한 모니터링을 실시하고 결과를 바탕으로 개선활동이 이루어지고 있습니까?			
자가진단	예, 윤리경영 이행에 대한 모니터링을 비정기적으로 실시한 바 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 모니터링 실시 여부를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

전 직원 대상 윤리경영 교육 시행

질문 문항	Q. 귀사는 임직원을 대상으로 윤리경영 교육을 실시하고 있습니까?			
자가진단	예, 일부 임직원을 대상으로 매년 정기적으로 실시하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, '21년 교육 결과 혹은 '23년 교육 계획 수립 여부를 확인할 수 없어 답변 수준을 하향 조정하였습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

비윤리 행위 신고 채널 보유

질문 문항	Q. 귀사는 비윤리 행위가 발생할 경우 신고가능한 채널을 보유하고 있습니까?			
자가진단	예, 내부 이해관계자들이 신고가능한 채널을 보유하고 있습니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
검증결과	제출자료 확인 결과, 자가진단 의견이 적정한 것으로 판단됩니다.	예외지표	N/A	Low Mid Top
정량 데이터	없음			

중분류별 진단 결과 및 향상(안)

영역	가중치	진단결과	중분류	가중치	진단결과	비고	개선 계획	추진 여부	보완책
환경	17.06%	0.78	친환경 제품	4.98%	0.00	고위험	환경성적표지/저탄소제품 : 인증획득	△	인증획득 불가 > 친환경제품 방침 작성
			수자원	4.98%	0.32	중위험	용수 사용 절감 시설 및 시스템 도입	△	용수절감 시스템 도입 불가 > 수도 사용량 근거로 추가 자료 작성
			환경경영 관리체계	1.78%	0.13	저위험	환경경영 조직도 재구성, 모니터링 추가	○	조직 재구성 및 모니터링 근거자료 2년이상 누적 작성
			온실가스	1.78%	0.06	중위험	Scope1,2탄소배출량 측정	△	자체적으로 탄소 배출량 측정 불가 > 산출 방안 검색 중
			에너지	1.78%	0.09	중위험	녹색프리미엄, K-RE100 재생에너지 측정	△	녹색프리미엄 입찰 관련 확인 중이나 기부금 형태의 지출 발생
			폐기물	1.78%	0.18	저위험	자체 폐기물 처리한 세금계산서	○	TNS 제지침과도 연계되므로 당해년도 폐기물처리 1회 시행
사회	24.94%	1.59	인권	4.51%	0.23	중위험	인권 5개 항목 포함된 문서화된 규정 보유	○	윤리경영 방침 개정안 작성 후 홈페이지 공시
			보건안전	4.51%	0.45	저위험		-	
			근로환경	4.51%	0.34	저위험	임직원 역량강화 교육(투자비,시간 산출)	○	직전 2년 이상 누적 데이터 작성하여 자료 추가
			고용	4.51%	0.45	저위험		-	
			공정거래	2.85%	0.00	고위험	공정거래 관련 문서화된 규정 보유	○	윤리경영 방침 개정시 공정거래 내역 추가하여 홈페이지 공시
			사회공헌	2.85%	0.00	고위험	사회공헌 프로그램보유, 보도된 자료	○	사회공헌 프로그램 작성 및 금사회동은행정복지센터 연계 기부활동 진행
			정보보호	1.19%	0.12	저위험		-	
지배구조	58.00%	1.07	정보공시	14.50%	0.00	고위험	홈페이지 공시	○	사업활동 및 실적 홈페이지 공시
			관리시스템	14.50%	0.29	고위험	ESG 전담조직, 운영체제 규정화	○	조직 재구성 및 추가자료 작성
			감사	14.50%	0.00	고위험	내부감사 운영기구,위원회구성,근거자료	○	감사 조직 재구성 및 근거자료 작성
			윤리경영	14.50%	0.78	중위험	홈페이지 공시, 개선사항 도출	○	윤리경영 개정 후 홈페이지 공시, 근거자료 작성

1. 홈페이지 제작

: 환경방침, 인권정책, 공정거래정책, 사업활동 및 실적, 윤리경영 등 정보공시 등 1.4 ~ 1.6점 추가 획득 가능

2. ESG, 환경, 윤리경영 등 항목별 내부 조직 재구성

: 항목별 활동 내역 및 개선사항 등 객관성 있는 누적 자료 관리 시 0.4 ~ 0.6점 추가 획득 가능

3. 차기 년도까지 추진가능한 보완책 시행

: 24년 ESG 진단(대상년도 23년) 결과는 조직 재정비 및 3년간 지표 누적관리 등 최대한 등급 향상 필요

: 현재 3.44점 RM-5 (보통) 등급으로 보완책 시행 후 1.8 ~ 2.2점 상향 되면, RM-4(양호) 또는 RM-3(우수) 등급까지 가능

4. Click ESG 등급체계

등급체계	등급명	본포현황	등급 정의
RM-1	최상	0.6%	ESG평가 결과, 8.5점 이상 구간에 해당하여 ESG 리스크가 매우 작은 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 최상위이며 공급망 ESG 요구사항에 매우 충실하게 대응하고 있습니다.
RM-2	탁월	2.9%	ESG평가 결과, 7.0점 이상 8.5미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 상당히 작은 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 탁월하고 공급망 ESG 요구사항을 충실하게 이행하고 있습니다.
RM-3	우수	11.4%	ESG평가 결과, 5.6점 이상 7.0미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 작은 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 비교적 우수하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-4	양호	17.1%	ESG평가 결과, 4.3점 이상 5.6미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 양호한 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 비교적 양호하나 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-5	보통	22.3%	ESG평가 결과, 3.0점 이상 4.3미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 보통 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 보통으로 일부 영역은 Risk가 존재할 수 있습니다.
RM-6	취약	29.5%	ESG평가 결과, 1.5점 이상 3.0미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 높은 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 취약하여 거래에 불이익을 받거나 거래관계에 문제가 발생할 가능성이 존재합니다.
RM-7	심각	16.2%	ESG평가 결과, 1.5미만 구간에 해당하여 ESG 리스크가 심각하게 높은 수준입니다. ESG 주요 영역에 대한 관리 수준이 심각하여 거래에 불이익을 받거나 거래관계에 문제가 발생할 가능성이 높습니다.